



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1301-7/20

Mostar: 16.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklopive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman“, ugovornog tijela Općina Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 16.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklopive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman“, **i poništava se:**

- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 888-7-2-145-3-99/20 od 20.05.2020. godine
- 2. Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
- 3. Obvezuje se** ugovorno tijelo Općina Ilidža da žalitelju Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
- 4. Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
- 5. Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je predmetnu Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabave – Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklopive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman“, za koji je Obavijest o nabavi broj: 888-7-2-145-3-99/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 20.05.2020. godine.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 08.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 26.05.2020. godine zaprimio izmijenjenu Tendersku dokumentaciju JN 59/20 Konkurentski zahtjev „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklopive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman, Obavještenje o nabavci broj: 888-7-2-145-3-99/20 od 20.05.2020. godine.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz razloga što uslovi iz Tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti. Žalbu ulažemo na tačku 2.4. tenderske dokumentacije koja glasi:

„Tačka 2.4. tenderske dokumentacije

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole čiji je sadržaj u skladu sa članom 54a Zakona o zaštiti okoliša („Sl. novine FBiH“ 33/03 i 38/09) ILI Studije uticaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17) u posljednje tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine a koji su bili dio dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole za određeni projekat. Zbirna vrijednost naprijed navedenih uslova je minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a.

b) Ponuđač mora imati na raspolaganju za realizaciju ovog ugovora najmanje:

1. jednog diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka sa:
 - minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,

- dokazanim iskustvom u vođenju minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta istog ili sličnog karaktera.

2. jednog diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka sa

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- dokazanim iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine, minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.

3. jednog inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva sa:

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine,
- Iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma

4. jednog diplomiranog pravnika sa

- minimalno 10 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine.
- iskustvo u realizaciji projekata koji su obuhvatili izradu pravnog okvira,
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.

5. jednog magistra struke znanosti o okolišu

- minimalno 5 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.

6. jednog diplomiranog inženjera građevinske struke sa:

- minimalno 5 godina radnog iskustva u struci,
- iskustvom u realizaciji minimalno tri projekta izrade Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom, objedinjeno kao dokumenata koji su potrebni za ishođenje okolišne dozvole za nove pogone i postrojenja u posljednje tri godine,
- iskustvo na projektima procjene stanja okoliša i upravljanja otpadom.“

Dana 26.05.2020. godine ugovorni organ je nakon sugestije o neusklađenosti tenderske dokumentacije u pogledu predmeta nabavke sa projektnim zadatkom i objavljenim obrascima jednog od zainteresovanih ponuđača izražene kroz pitanja i odgovore objavio izmijenjenu Tendersku dokumentaciju JN 59/20 Konkurentski zahtjev „Izrada dokumentacije potrebne za

ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklopive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman, Obavještenje o nabavci broj: 888-7-2-145-3-99/20 od 20.05.2020. godine.

I u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji postoje određene neusklađenosti tenderske dokumentacije koje se sastoje u sljedećem:

- ugovorni organ je propustio da izvrši Ispravku za obavještenje o nabavci u tački 4. pod II4 i II c gdje i dalje stoji da je predmet nabavke Izrada elaborata studije izvodivosti (FS) sa analizom troškova i koristi (CBA) za izgradnju studijske dokumentacije a aplikacije za prijavu izgradnje kabinske gondole od Vrela Bosne do Golog brda.

- u tački 5.3. i dalje stoji da ponuđači dostavljaju ponude za usluge Izrada elaborata studije izvodivosti (FS) sa analizom troškova i koristi (CBA) za izgradnju studijske dokumentacije a aplikacije za prijavu izgradnje kabinske gondole od Vrela Bosne do Golog brda.

- u obrascu za cijenu ponude (str.23 TD)- Specifikacija troškova navedeno je da se cijena daje za izradu elaborata.

Osim navedenog ostaje nejasno je da li je predmet nabavke izrada Studije uticaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom ili Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole i plana upravljanja otpadom.

U tački 2.4. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole čiji je sadržaj u skladu sa članom 54a Zakona o zaštiti okoliša („Sl.novine FBiH“ 33/03 I 38/09) ili Studije utjecaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl.novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17).

Postavljeni uslov je u suprotnosti sa članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:

„(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“

Naime, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da ima ukupno realizovanih 6 (šest) projekata (3 Studije uticaja na okoliš ili Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole + 3 Plana upravljanja otpadom) što je nesonovano budući da se tehnička i profesinoalna sposobnost u ovom djelu može dokazati i sa manjim brojem uspješno realizovanih projekata posebno ukoliko uzmemo u obzir činjenicu da je u pitanju postupak male vrijednosti (procjenjena 30.000,00 KM). Stoga smatramo da predmet nabavke uspješno može realizovati ponuđač koji ima iskustvo na realizaciji jednog ili više projekata koji su isti ili slični kao i predmet nabavkezbirne vrijednosti 30.000,00 KM pri čemu se pod istim ili sličnim projektima podrazumijevaju alternativno projekti na izradi studija uticaja na okoliš ili planova upravljanja otpadom, te predlažemo izmjenu TD u ovom dijelu.

Osim navedenog nezakonit je zahtjev ugovornog organa prema kome je prihvatljivo iskustvo isključivo na studijama uticaja na okoliš, odnosno planovima upravljanja otpadom, koje su rađene prema propisima Federacije BiH (Pravilnik o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl.novine FBiH“, broj 19/04) za studiju, odnosno Zakon o

upravljanju otpadom (Sl.novine FBiH br.33/03, 72/09, 92/17) za plan upravljanja otpadom) budući da se na ovaj način isključuje učešće ponuđača koji imaju bogato iskustvo na izradi studija uticaja na okoliš i planova upravljanja otpadom na teritoriji Republike Srpske i Brčko distrikta, kao i inostranstvu što je nedopustivo i u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima postupa na jednak način, bez diskriminacije. Predlažemo da se uslov da su studije o uticaju na okoliš i planovi upravljanja otpadom koje su dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izmijenjeni na način da se zahtjev da su isti rađeni prema propisima FBiH briše.

U tački 2.4. alineja b) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva angažovanje stručnog tima koji se sastoji od 6 (šest) lica i to:

- diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka,
- diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka,
- inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva,
- jednog diplomiranog pravnika sa 10 godina iskustva u struci, magistra struke znanosti o okolišu
- i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke

što je neosnovano i u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova i članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Postavljeni uslov je u suprotnosti i sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u FBiH a odnose se na izradu studija uticaja na okoliš, odnosno sa članom 2. stav 2. Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini prostojske naknade i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12) kojim je propisano da nosilac izrade studije uticajana okoliš može biti:

pravno lice koje ima minimalno pet zaposlenika pri čemu struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:

- dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, hernija, mašinstvo, tehnologija, transport),
- jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine-mikrobiologija ili sanitarne medicine,
- jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,
- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka,

Iz navedenog proizilazi da za izradu studije uticaja na okoliš nije neophodno angažovanje lica koja imaju zvanje magistra nauka kako to ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo i da se sve kuće koje se bave izradom studije uticaja na okoliš na teritoriji FBiH moraju nalaziti na Listi Federalnog ministarstva okoliša i turizma <https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okolisne-dozvole/Lista%20nositelja%20-%202017%20po%20abecedi.pdf>

što ugovorni organ uopšte ne zahtijeva (čak ni kao uslov za potpisivanje ugovora) već akcenat stavlja na angažovanje magistara što nije zakonski uslov. Postavljeni uslov ispunjava tačno određeni ponuđač, a u prilog navedenom govori i Izvještaj o pitanjima i odgovorima gdje ugovorni organ ne prihvata magistre tehničkih struka iz zaštite životne sredine na poziciju za koju zahtijeva magistra struke znanosti o okolišu, navodeći da studija sadrži i dio koji se odnosi na okoliš, te da magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine nema potrebna znanja za realizaciju predmeta nabavke što je neosnovano i u suprotnosti sa Pravilnikom o uslovima i kriterijima koje

moraju ispunjavati ovlaštene nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini prostojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš gdje je jasno navedeno da stručnjak iz oblasti zaštite okoliša mora biti iz oblasti tehničkih nauka.

Ugovorni organ zanemaruje zakonske i podzakonske akte kojima je regulisano pitanje izrade studije stručnog kadra, odnosno koje lice može biti angažovano na izradi studije, već navodi sadržaj studije koji niko ne osporava i jasno je daje organ koji je donio Pravilnik o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlaštene nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini prostojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš vodio računa da se za izradu studije zahtijeva angažovanje lica koja su stručno i tehnički osposobljena za ovakvu vrstu poslova, (isti organ je donio i pravilnik kojim je regulisano pitanje izrade studije i pravilnik kojim su regulisana pitanja ko može obavljati poslove izrade studije). Ne može ugovorni organ da mijenja i tumači podzakonske propise, niti da kroz sadržaj studije pravda postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji koji su u suprotnosti sa podzakonskim aktom. Tako, ugovorni organ ne zahtijeva angažovanje (alternativno) lica čiji je angažman neophodan prema Pravilniku i koja moraju učestvovati u izradi studije:

- jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,
- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka,

sa jedne strane dok sa druge strane zahtijeva angažovanje magistara čije učešće nije neophodno. Takođe, ukazujemo da ugovorni organ shodno članu 50. ZJN postavlja uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ali to nikako ne znači da ugovorni organ ima apsolutnu slobodu prilikom kreiranja uslova već je dužan da vodi računa o odredbama članova 44. stav 3. i člana 3. ZJN, kao i da poštuje materijalne propise koji se primjenjuju na teritoriji FBiH.

Takođe na nezakovitosti u vezi sa angažovanim stručnim kadrom ukazivali su i drugi zainteresovani ponuđači u postupku koji je takođe pokrenuo ugovorni organ a koji se odnosi na „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom) za projekat „Izgradnja kabinske gondole/žičare Hrasnica-Veliko polje Igman“, Obavještenje o nabavci broj: 888-7-2- 143-3-97/20od 20.05.2020. godine a što je nesporno iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u tom postupku.

Takođe, nejasno je zbog čega je neophodno da sva angažovana lica imaju minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, odnosno zbog čega lica koja imaju minimalno 5 godina radnog iskustva u struci i bogato iskustvo na poslovima koji su predmet nabavke ne mogu biti angažovana na poslovima koji su predmet nabavke. Takođe, za sve stručnjake ugovorni organ navodi da moraju imati iskustvo na izradi po minimalno 3 studije uticaja na okoliš + 3 plana upravljanja otpadom što je u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da odredi kao i opštim principima ZJN.

Dodatno ograničavajućeg karaktera je uslov da je izrada studija i planova rađena u zadnje tri godine budući da Zakon o javnim nabavkama BiH ne ograničava iskustvo stručnjaka na period od poslednje tri godine kako to čini ugovorni organ, ograničenje postoji isključivo za iskustvo ponuđača (član 48. ZJN) što ugovorni organ već zahtijeva.

Za stručnjaka pod rednim brojem 3-inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistar nauka iz područja šumarstva ugovorni organ zahtijeva iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma

što je neosnovano iz razloga što predmet nabavke ne obuhvata projekte očuvanja i devastacije šuma, te je neosnovano i postavljanje uslova koji je u vezi sa tim.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu izmijenite/ponišтите Tendersku dokumentaciju JN 59/20 Konkurentski zahtjev „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklompive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman, Obavještenje o nabavci broj: 888-7-2-145-3-99/20 od 20.05.2020. godine.

Žalitelj zahtijeva nadoknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku u iznosu od ukupno 1.316,25 KM, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 01.06.2020.godine Općina Ilidža zaprimila žalbu izjavljenu od strane ponuđača Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o Banja Luka zastupano po punomoćniku mr Duški Bogojević na tendresku dokumentaciju za JN 59/20 „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plan upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklompive kabinske gondole/žičare GLD8 "ILIDŽA" Vrelo Bosne - Golo brdo Igman“ broj obavještenja: 888-7-2-145-3-99/20 od 20.05.2020.godine.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, odnosno na dopuštenost, pravovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te je utvrdio da je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Razmatrajući žalbu ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, uz izjašnjenje kako slijedi:

Na osnovu žalbenih navoda kako stoji citiramo:

„Dana 26.05.2020. godine ugovorni organ je nakon sugestije o neusklađenosti tenderske dokumentacije u pogledu predmeta nabavke sa projektnim zadatkom i objavljenim obrascima jednog od zainteresovanih ponuđača izražene kroz pitanja i odgovore objavio izmijenjenu Tendersku dokumentaciju JN 59/20 Konkurentski zahtjev „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklompive kabinske gondole/žičare GLD8 „ILIDŽA“ Vrelo Bosne -Golo brdo Igman, Obavještenje o nabavci broj: 888- 7-2-145-3-99/20 od 20.05.2020. godine.

I u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji postoje određene neusklađenosti tenderske dokumentacije koje se sastoje u sljedećem:

-ugovorni organ je propustio da izvrši Ispravku za obavještenje o nabavci u tački 4. pod 114 i ilc gdje i dalje stoji da je predmet nabavke Izrada elaborata studije izvodivosti (FS) sa analizom troškova i koristi (CBA) za izgradnju studijske dokumentacije a aplikacije za prijavu izgradnje kabinske gondole od Vrela Bosne do Golog brda.

-u tački 5.3. i dalje stoji da ponuđači dostavljaju ponude za usluge Izrada elaborata studije izvodivosti (FS) sa analizom troškova i koristi (CBA) za izgradnju studijske dokumentacije a aplikacije za prijavu izgradnje kabinske gondole od Vrela Bosne do Golog brda.

-u obrascu za cijenu ponude (str. 23 TD)- Specifikacija troškova navedeno je da se cijena daje za izradu elaborata."

Osim navedenog ostaje nejasno je da li je predmet nabavke izrada Studije uticaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom ili Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole i plana upravljanja otpadom.

Naprijed navedeni žalbeni navod se odnosi na tehničku grešku ugovornog organa. Predmet nabavke je „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plana upravljanja otpadom) za projekat izgradnje isklopive kabinske gondole/zicare GLD8 „ILIDZA" Vrelo Bosne -Golo brdo Igman. Naziv predmetne nabavke je iskorigovan na obavještenju i u dijelu tenderske dokumentacije a zaista nije izmjenjen na dijelovima koje je naveo žalioc.

U žalbi se dalje navodi: U tački 2.4. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole čiji je sadržaj u skladu sa članom 54a Zakona o zaštiti okoliša („Sl.novine FBiH" 33/03 I 38/09) ili Studije utjecaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl. novine FBiH", broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17). Postavljeni uslov je u suprotnosti sa članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Naime, ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da ima ukupno realizovanih 6 (šest) projekata (3 Studije uticaja na okoliš ili Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole + 3 Plana upravljanja otpadom) što je nesonovano budući da se tehnička i profesionalna sposobnost u ovom djelu može dokazati i sa manjim brojem uspješno realizovanih projekata posebno ukoliko uzmemo u obzir činjenicu da je u pitanju postupak male vrijednosti (procjenjena 30.000,00 KM). Stoga smatramo da predmet nabavke uspješno može realizovati ponuđač koji ima iskustvo na realizaciji jednog ili više projekata koji su isti ili slični kao i predmet nabavke zbirne vrijednosti 30.000,00 KM pri čemu se pod istim ili sličnim projektima podrazumijevaju alternativno projekti na izradi studija uticaja na okoliš ili planova upravljanja otpadom, te predlažemo izmjenu TD u ovom dijelu.

Navod nije osnovan.

Ugovorni organ ne traži ukupno (6) šest realiziranih projekata, kako to navodi žalitelj, već (3) tri, jer je uvjet za izdavanje okolinske dozvole za predmetni projekat izrađena Studija utjecaja na okoliš i Plan upravljanja otpadom zajednički set dva dokumenta i predstavlja jedinstvenu dokumentaciju, kako je to definirano Zakonom o zaštiti okoliša („Sl.novine FBiH", broj 33/03 i 38/09) i kako to zahtijeva ugovorni organ. A imajući u vidu da se ne radi o poslu od 30.000,00 KM nego o dokumentu kojim se trebaju stvoriti pretpostavke za realizaciju projekta čija je procjenjena vrijednost 6.880.000,00 Eura uslovi koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji smatramo opravdanim.

U žalbi se dalje navodi, osim navedenog nezakonit je zahtjev ugovornog organa prema kome je prihvatljivo iskustvo isključivo na studijama uticaja na okoliš, odnosno planovima upravljanja otpadom, koje su rađene prema propisima Federacije BiH (Pravilnik o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl.novine FBiH", broj 19/04) za studiju, odnosno Zakon o upravljanju otpadom (Sl.novine FBiH br.33/03, 72/09, 92/17) za plan upravljanja otpadom) budući da se na ovaj način isključuje učešće ponuđača koji imaju bogato iskustvo na izradi studija uticaja na okoliš i planova upravljanja otpadom na teritoriji Republike Srpske i Brčko distrikta, kao i inostranstvu sto je nedopustivo i u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima postupa na jednak način, bez diskriminacije.

Navod nije osnovan.

Ugovorni organ nije postupio suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama i isključio mogućnost učešća ponuđača iz Republike Srpske i Brčko distrikta, niti je iste diskriminirao u ovom procesu, jer isti posjeduju licence za izradu pomenute dokumentacije u Federaciji Bosne i Hercegovine (AD Projekt Banja Luka, Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka, Institut za zaštitu i ekologiju RS, Banja https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okohsne-dozvole/I_ista%20nositelja%20-%202017%20po%20abecedi.pdf), te su time stekli pravo učešća u izradi pomenute dokumentacije u FBiH, pa i u realizaciji predmetnog projekta ali uz uvjete definirane tenderskom dokumentacijom, uz napomenu da će zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plan upravljanja otpadom koji su predmet nabavke biti osnova za rješavanje zahtjeva za okolinsku dozvolu prema propisima Federacije.

Dalje u žalbi stoji, u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na tačku 2.4 alieja b) tenderske dokumentacije da ugovorni organ zahtjeva angažovanje stručnog tima koji se sastoji od 6 (šest) lica i to:

diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka, diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka,

inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva, jednog diplomiranog pravnika sa 10 godina iskustva u struci,

magistra struke znanosti o okolišu i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke što je neosnovano i u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova i članom 44. stav 3.

Zakona o javnim nabavkama.

Postavljeni uslov je u suprotnosti i sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u FBiH a odnose se na izradu studija uticaja na okoliš, odnosno sa članom 2. stav 2. Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o uticaju na okoliš, visini prostojski, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12) kojim je propisano da nosilac izrade studije uticaja na okoliš može biti:

pravno lice koje ima minimalno pet zaposlenika pri čemu struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:

- *dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, hemija, mašinstvo, tehnologija, transport),*
- *jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine mikrobiologija ili sanitarne medicine.*
- *jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,*
- *jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka.*

Iz navedenog proizilazi da za izradu studije uticaja na okoliš nije neophodno angažovanje lica koja imaju zvanje magistra nauka kako to ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo i da se sve kuće koje se bave izradom studije uticaja na okoliš na teritoriji FBiH moraju nalaziti na Listi Federalnog ministarstva okoliša i turizma

<https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okolisne-dozvole/Lista%20nositelja%20-%202017%20po%20abecedi.pdf> što ugovorni organ uopšte ne zahtijeva (čak ni kao uslov za potpisivanje ugovora) već akcenat stavlja na angažovanje magistara što nije zakonski uslov.

Ugovorni organ zanemaruje zakonske i podzakonske akte kojima je regulisano pitanje izrade studije stručnog kadra, odnosno koje lice može biti angažovano na izradi studije, već navodi

sadržaj studije koji niko ne osporava i jasno je da je organ koji je donio Pravilnik o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš vodio računa da se za izradu studije zahtijeva angažovanje lica koja su stručno i tehnički osposobljena za ovakvu vrstu poslova. Ne može ugovorni organ da mijenja i tumači podzakonske propise, niti da kroz sadržaj studije pravda postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji koji su u suprotnosti sa podzakonskim aktom. Tako, ugovorni organ ne zahtijeva angažovanje (alternativno) lica čiji je angažman neophodan prema Pravilniku i koja moraju učestvovati u izradi studije:

- jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i masinstva - informatika,
- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka,

sa jedne strane dok sa druge strane zahtijeva angažovanje magistara čije učešće nije neophodno. Takode, ukazujemo da ugovorni organ shodno članu 50. ZJN postavlja uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ali to nikako ne znači da ugovorni organ ima apsolutnu slobodu prilikom kreiranja uslova već je dužan da vodi računa o odredbama članova 44. stav 3. i člana 3. ZJN, kao i da poštuje materijalne propise koji se primjenjuju na teritoriji FBiH.

Takode, nejasno je zbog čega je neophodno da sva angažovana lica imaju minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, odnosno zbog čega lica koja imaju minimalno 5 godina radnog iskustva u struci i bogato iskustvo na poslovima koji su predmet nabavke ne mogu biti angažovana na poslovima koji su predmet nabavke. Takode, za sve stručnjake ugovorni organ navodi da moraju imati iskustvo na izradi po minimalno 3 studije uticaja na okoliš + 3 plana upravljanja otpadom što je u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da odredi kao i opštim principima ZJN.

Dodatno ograničavajućeg karaktera je uslov da je izrada studija i planova rađena u zadnje tri godine budući da Zakon o javnim nabavkama BiH ne ograničava iskustvo stručnjaka na period od posljednje tri godine kako to čini ugovorni organ, ograničenje postoji isključivo za iskustvo ponuđača (član 48. ZJN) što ugovorni organ već zahtijeva.

Navod nije osnovan.

U ovom slučaju pogrešno je pozivati se na odredbe Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o utjecaju na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene utjecaja na okoliš ("Službene novine FBiH", broj: 33/12), jer se navedenim podzakonskim aktom definiše minimum opštih potrebnih kriterija koje moraju ispunjavati određeni pravni subjekti kako bi osigurali uslove za licencu za izradu Studije, što svakako ne može zadovoljiti zahtjeve za svaki projekat koji je predmet izdavanja okolišne dozvole, odnosno izrade Studije utjecaja na okoliš. Upravo, iz tih razloga pravnim subjektima koji posjeduju pomenutu licencu ostavljena je mogućnost da mogu dodatno angažovati stručnjake koji su potrebni za izradu studije za bilo koji projekat koji odgovara njihovoj struci (član 5. Istog Pravilnika), bez da se od njih zahtijeva da navedeni stručnjaci moraju biti u stalnom radnom odnosu.

U žalbi dalje stoji, za stručnjaka pod rednim brojem 3-inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistar nauka iz područja šumarstva ugovorni organ zahtijeva iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma što je neosnovano iz razloga što predmet nabavke ne obuhvata projekte očuvanja i devastacije šuma, te je neosnovano i postavljanje uslova koji je u vezi sa tim.

Navod nije osnovan.

Za stručnjaka pod rednim brojem 3. (Inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine i iskustvom na projektima očuvanja i devastacije šuma), kako je to definirano tenderskom dokumentacijom, zahtjev kako je naprijed definisan opravdava kompleksnost realizacije ovog projekta jer se aktivnosti koje se odvijaju projektom realizuju u isključivo šumskom području i zahtijeva djelimičnu njegovu devastaciju te je neophodno ovu problematiku temeljito sagledati i propisati adekvatne mjere zaštite za njegovu zaštitu, što zahtijeva angažman stručnjaka iz pomenute oblasti sa bogatim iskustvom.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ smatra da je provodeći proceduru konkurentskog postupka ispravno postupio, te ostaje pri stavu da je izjavljena žalba neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je nesporno da ugovorno tijelo prilikom izrade tenderkse dokumentacije i njene izmjene napravilo je propuste tako što u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji, u točki 4. pod II4 i II4.b gdje i dalje stoji da je predmet nabave Izrada elaborata studije izvodivosti (FS) sa analizom troškova i koristi (CBA) za izgradnju studijske dokumentacije a aplikacije za prijavu izgradnje kabinske gondole od Vrela Bosne do Golog brda.

Također, u točki 5.3. tenderske dokumentacije i dalje je navedeno da ponuditelji dostavljaju ponude za usluge Izrada elaborata studije izvodivosti (FS) sa analizom troškova i koristi (CBA) za izgradnju studijske dokumentacije a aplikacije za prijavu izgradnje kabinske gondole od Vrela Bosne do Golog brda.

-u obrascu za cijenu ponude (str.23 tenderske dokumentacije - Specifikacija troškova navedeno je da se cijena daje za izradu elaborata.

Navedeno ne spori niti ugovorno tijelo s obzirom da u svom izjašnjenju navodi da je propustio izvršiti ispravku, te sukladno tome ovo tijelo cijeni da je žalbeni navod utemeljen jer je ugovorno tijelo bilo u obvezi otkloniti neusklađenosti u ispraviti navedeno.

Dalje, žalitelj osporava točku 2.4. tenderske dokumentacije kojom je propisano da „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole čiji je sadržaj u skladu sa članom 54a Zakona o zaštiti okoliša („Sl.novine FBiH“ 33/03 i 38/09) ili Studije uticaja na okoliš u skladu sa odredbama Pravilnika o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl.novine FBiH“, broj 19/04) i uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) Plana upravljanja otpadom u skladu sa odredbama Zakona o upravljanju otpadom (Sl. novine FBiH, br. 33/03, 72/09 i 92/17) u posljednje tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine a koji su bili dio dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole za određeni projekat. Zbirna vrijednost naprijed navedenih uslova je minimalno 30.000,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa navedenim ovo tijelo ističe da je člankom 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano sljedeće:

„(3) Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“

Iz navedenog proizilazi da je nesporno da je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelj dokaže da ima ukupno realiziranih 6 (šest) projekata i to po tri ugovora Studije uticaja na okoliš ili Zahtjeva za izdavanje okolišne dozvole + 3 Plana upravljanja otpadom, te je nejasno obrazloženje ugovornog tijela da nije zahtijevano šest ugovora već tri. Također je nesporno da je vrijednost predmetnog postupka 30.000,00KM te je ugovorno tijelo u obvezi prilagoditi uvjete u vezi sa predmetnim postupkom. Dakle, budući da ugovorno tijelo kroz svoje izjašnjenje nije dalo jasnu kontraargumentaciju u odnosu na žalbene navode, te uvažavajući visinu procijenjene vrijednosti ovo tijelo smatra da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno te da nije dokazano da je predmetni uvjet u navedenom smislu nužan i da nema ograničavajući karakter. Sukladno navedenom ovo tijelo cijeni predmetni navod utemeljenim.

Dalje žalitelj ističe da je nezakonit zahtjev ugovornog tijela prema kome je prihvatljivo iskustvo isključivo na studijama utjecaja na okoliš, odnosno planovima upravljanja otpadom, koje su rađene prema propisima Federacije BiH (Pravilnik o pogonima i postrojenjima za koje je obavezna procjena utjecaja na okoliš i pogonima i postrojenjima koji mogu biti izgrađeni i pušteni u rad samo ako imaju okolinsku dozvolu („Sl.novine FBiH“, broj 19/04) za studiju, odnosno Zakon o upravljanju otpadom (Sl.novine FBiH br.33/03, 72/09, 92/17) za plan upravljanja otpadom) budući da se na ovaj način isključuje učešće ponuđača koji imaju bogato iskustvo na izradi studija uticaja na okoliš i planova upravljanja otpadom na teritoriji Republike Srpske i Brčko distrikta, kao i inostranstvu što je nedopustivo i u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima postupa na jednak način, bez diskriminacije. Predlažemo da se uslov da su studije o uticaju na okoliš i planovi upravljanja otpadom koje su dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izmijenjeni na način da se zahtjev da su isti rađeni prema propisima FBiH briše.

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da „Ugovorni organ nije postupio suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama i isključio mogućnost učešća ponuđača iz Republike Srpske i Brčko distrikta, niti je iste diskriminirao u ovom procesu, jer isti posjeduju licence za izradu pomenute dokumentacije u Federaciji Bosne i Hercegovine (AD Projekt Banja Luka, Institut za građevinarstvo "IG" Banja Luka, Institut za zaštitu i ekologiju RS, Banja https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okohsne-dozvole/l_ista%20nositelja%20-%202017%20po%20abecedi.pdf), te su time stekli pravo učešća u izradi pomenute dokumentacije u FBiH, pa i u realizaciji predmetnog projekta ali uz uvjete definirane tenderskom dokumentacijom, uz napomenu da će zahtjev za izdavanje okolišne dozvole i Plan upravljanja otpadom koji su predmet nabavke biti osnova za rješavanje zahtjeva za okolinsku dozvolu prema propisima Federacije.“

Razmatrajući navedeno ovo tijelo ističe da ovakvo obrazloženje ugovornog tijela nije prihvatljivo s obzirom da ugovorno tijelo navodi da ponuditelji iz Republike Srpske i Brčko distrikta posjeduju sporne licence, međutim ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da mora voditi računa o nediskriminaciji svih ponuditelja koji se bave predmetnom nabavom te s tim u vezi pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa propisima oba entiteta.

Žalitelj dalje osporava da u točki 2.4. alineja b) tenderske dokumentacije ugovorno tijelo zahtijeva angažiranje stručnog tima koji se sastoji od 6 (šest) osoba i to:

- diplomiranog inženjera tehničke struke u zvanju magistra nauka,
- diplomiranog biologa u zvanju magistra nauka,
- inženjera tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva,
- jednog diplomiranog pravnika sa 10 godina iskustva u struci, magistra struke znanosti o okolišu
- i jednog diplomiranog inženjera građevinske struke

što je neosnovano i u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova i članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Postavljeni uslov je u suprotnosti i sa materijalnim propisima koji se primjenjuju u FBiH a odnose se na izradu studija uticaja na okoliš, odnosno sa članom 2. stav 2. Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini prostojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš („Službene novine FBiH“ broj: 33/12) kojim je propisano da nosilac izrade studije uticaja na okoliš može biti: pravno lice koje ima minimalno pet zaposlenika pri čemu struktura zaposlenika treba biti prema stručnosti ili specijalnosti:

-dva iz oblasti zaštite okoliša i okolišno važnijih oblasti tehničke struke (građevina, hernija, mašinstvo, tehnologija, transport),

- jedan zaposlenik iz oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije, veterine, medicine-mikrobiologija ili sanitarne medicine,

-jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika,

- jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka,

Iz navedenog proizilazi da za izradu studije uticaja na okoliš nije neophodno angažovanje lica koja imaju zvanje magistra nauka kako to ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj napominje i da se sve kuće koje se bave izradom studije uticaja na okoliš na teritoriji FBiH moraju nalaziti na Listi Federalnog ministarstva okoliša i turizma <https://www.fmoit.gov.ba/upload/file/okolisne-dozvole/Lista%20nositelja%20-%202017%20Qpo%20abecedi.pdf> što ugovorni organ uopšte ne zahtijeva (čak ni kao uslov za potpisivanje ugovora) već akcenat stavlja na angažovanje magistara što nije zakonski uslov. Postavljeni uslov ispunjava tačno određeni ponuđač, a u prilog navedenom govori i Izvještaj o pitanjima i odgovorima gdje ugovorni organ ne prihvata magistre tehničkih struka iz zaštite životne sredine na poziciju za koju zahtijeva magistra struke znanosti o okolišu, navodeći da studija sadrži i dio koji se odnosi na okoliš, te da magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine nema potreba znanja za realizaciju predmeta nabavke što je neosnovano i u suprotnosti sa Pravilnikom o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini prostojski, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš gdje je jasno navedeno da stručnjak iz oblasti zaštite okoliša mora biti iz oblasti tehničkih nauka.

Ugovorni organ zanemaruje zakonske i podzakonske akte kojima je regulisano pitanje izrade studije stručnog kadra, odnosno koje lice može biti angažovano na izradi studije, već navodi sadržaj studije koji niko ne osporava i jasno je da je organ koji je donio Pravilnik o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o uticaja na okoliš, visini prostojski, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene na okoliš vodio računa da se za izradu studije zahtijeva angažovanje lica koja su stručno i tehnički osposobljena za ovakvu vrstu poslova, (isti organ je donio i pravilnik kojim je regulisano pitanje izrade studije i pravilnik kojim su regulisana pitanja ko može obavljati poslove izrade studije). Ne može ugovorni organ da mijenja i tumači podzakonske propise, niti da kroz sadržaj studije pravda postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji koji su u suprotnosti sa podzakonskim aktom. Tako, ugovorni organ ne zahtijeva angažovanje (alternativno) lica čiji je angažman neophodan prema Pravilniku i koja moraju učestvovati u izradi studije: -jedan zaposlenik iz oblasti: fizike, matematike, elektrotehnike i mašinstva - informatika, -jedan zaposlenik iz oblasti: geologije, rudarstva, metalurgije, arhitekture-urbanizam i historije, kulture i umjetnosti i socioloških nauka, sa jedne strane dok sa druge strane zahtijeva angažovanje magistara čije učešće nije neophodno. Takođe, ukazujemo da ugovorni organ shodno članu 50. ZJN postavlja uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ali to nikako ne znači da ugovorni organ ima apsolutnu slobodu prilikom kreiranja uslova već je dužan da vodi računa o odredbama članova 44. stav 3. i člana 3. ZJN, kao i da poštuje materijalne propise koji se primjenjuju na teritoriji FBiH.

Takođe na nezakonitosti u vezi sa angažovanim stručnim kadrom ukazivali su i drugi zainteresovani ponuđači u postupku koji je takođe pokrenuo ugovorni organ a koji se odnosi na „Izrada dokumentacije potrebne za ishođenje okolinske dozvole (Studije utjecaja na okoliš i Plana upravljanja otpadom) za projekat „Izgradnja kabinske gondole/žičare Hrasnica-Veliko polje Igman“, Obavještenje o nabavci broj: 888-7-2- 143-3-97/20 od 20.05.2020. godine, a što je nesporno iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u tom postupku.

Također, nejasno je zbog čega je neophodno da sva angažovana lica imaju minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, odnosno zbog čega lica koja imaju minimalno 5 godina radnog iskustva u struci i bogato iskustvo na poslovima koji su predmet nabavke ne mogu biti angažovana na poslovima koji su predmet nabavke. Takođe, za sve stručnjake ugovorni organ navodi da moraju imati iskustvo na izradi po minimalno 3 studije uticaja na okoliš + 3 plana upravljanja otpadom što je u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da odredi kao i opštim principima ZJN.

Dodatno ograničavajućeg karaktera je uslov da je izrada studija i planova rađena u zadnje tri godine budući da Zakon o javnim nabavkama BiH ne ograničava iskustvo stručnjaka na period od posljednje tri godine kako to čini ugovorni organ, ograničenje postoji isključivo za iskustvo ponuđača (član 48. ZJN) što ugovorni organ već zahtijeva.

Za stručnjaka pod rednim brojem 3-inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistar nauka iz područja šumarstva ugovorni organ zahtijeva iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma što je neosnovano iz razloga što predmet nabavke ne obuhvata projekte očuvanja i devastacije šuma, te je neosnovano i postavljanje uslova koji je u vezi sa tim.“

U vezi s navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da „u ovom slučaju pogrešno je pozivati se na odredbe Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nosioci izrade studije o utjecaju na okoliš, visini pristojbi, naknada i ostalih troškova nastalih u postupku procjene utjecaja na okoliš ("Službene novine FBiH", broj: 33/12), jer se navedenim podzakonskim aktom definiše minimum opštih potrebnih kriterija koje moraju ispunjavati određeni pravni subjekti kako bi osigurali uslove za licencu za izradu Studije, što svakako ne može zadovoljiti zahtjeve za svaki projekat koji je predmet izdavanja okolišne dozvole, odnosno izrade Studije utjecaja na okoliš. Upravo, iz tih razloga pravnim subjektima koji posjeduju pomenutu licencu ostavljena je mogućnost da mogu dodatno angažovati stručnjake koji su potrebni za izradu studije za bilo koji projekat koji odgovara njihovoj struci (član 5. Istog Pravilnika), bez da se od njih zahtijeva da navedeni stručnjaci moraju biti u stalnom radnom odnosu. U žalbi dalje stoji, za stručnjaka pod rednim brojem 3-inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistar nauka iz područja šumarstva ugovorni organ zahtijeva iskustvo na projektima očuvanja i devastacije šuma što je neosnovano iz razloga što predmet nabavke ne obuhvata projekte očuvanja i devastacije šuma, te je neosnovano i postavljanje uslova koji je u vezi sa tim.

Za stručnjaka pod rednim brojem 3. (Inženjer tehničke struke u zvanju najmanje magistra nauka iz područja šumarstva sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci, iskustvom u realizaciji minimalno dva projekta istog ili sličnog karaktera u posljednje tri godine i iskustvom na projektima očuvanja i devastacije šuma), kako je to definirano tenderskom dokumentacijom, zahtjev kako je naprijed definisan opravdava kompleksnost realizacije ovog projekta jer se aktivnosti koje se odvijaju projektom realizuju u isključivo šumskom području i zahtijeva djelimičnu njegovu devastaciju te je neophodno ovu problematiku temeljito sagledati i propisati adekvatne mjere zaštite za njegovu zaštitu, što zahtijeva angažman stručnjaka iz pomenute oblasti sa bogatim iskustvom.

Žalitelj iznosi tvrdnje da je postavljeni uvjet diskriminatoran, da nije u skladu sa predmetom nabave te da ugovorno tijelo nije imalo osnova da uvjet definira na ovakav način.

Naime, u odnosu na sve naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da je evidentno da se ugovorno tijelo ne upušta u analizu iznesenih razloga i okolnosti žalitelja, na suštinski i adekvatan način, iako ga na to obvezuje članak 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojim je jasno propisano da je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je definiralo uvjete, a što je predmet postupka po žalbi.

Kako navedeno postupanje, odnosno propuštanje ugovornog tijela nije dovoljno, suštinski je neadekvatno, i neusklađeno sa pravilima postupka, s obzirom da ugovorno tijelo ne pruža kontraargumentaciju u suprotno, sve u odnosu na žaliteljevo pozivanje u smislu da je nepotrebno usložnjavati uvjete kada ni materijalni propis iste ne tretira u odnosu na stvarne potrebe, to je neophodno da se predmetni postupak poništi.

U navedenom smislu, ugovorno tijelo je trebalo predložiti kompletnu činjenično pravnu osnovu, raspraviti i razmotriti sve pravnorelevantne okolnosti, u vezi sa predmetnim pitanjem te nakon izjavljivanja žalbe, bliže se odrediti po predmetnom pitanju, sve u odnosu na ukupnost istaknutih pitanja s tim u vezi, u konačnici, sve uvjerljivo obrazložiti, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno može se dati ocjena da se ugovorno tijelo, propušta suštinski adekvatno izjasniti, sve u odnosu na suštinski sadržaj žalbenih navoda kojim žalitelj sumnja u postavljene uvjete, propuštajući navesti kontrargumentaciju na žalbene navode, a sve u smislu potrebe, zatim zakonitosti postavljenog uvjeta. U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge

Sve naprijed navedeno upućuje na povredu pravila postupka kojih se ugovorno tijelo mora pridržavati da bi se pravilno i zakonito pripremio postupak i provele radnje postupka, kao i povreda načela postupka koja predstavlja temelj za provođenje postupaka javne nabave. Stoga su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.316,25 KM po punomoćniku/odvjetnici mr. Duški Bogoević. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i

člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

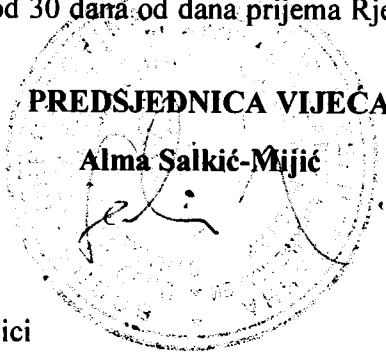
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- IG Banja Luka, zastupan po pun. Duški Bogojević, odvjetnici
iz Banja Luke
- Općina Ilidža
- Evidencija
- a/a